

**Nejvyšší správní soud  
Moravské náměstí 6  
657 40 Brno**

- Navrhovatel 1:* Městská část Praha – Suchdol, se sídlem Suchdolské náměstí 734/3  
165 00 Praha – Suchdol, zast. starostou Ing. Petrem Hejlem,  
IČ: 231231
- Navrhovatel 1  
zastoupen:* Mgr. Luděk Šíkolou, advokátem  
zapsaným v seznamu advokátů České advokátní komory ev. č. 10497,  
se sídlem Dvořákova 13, 602 00 Brno
- Navrhovatel 2:* Mgr. Karel Kuna  
bytem Kamýcká 245/4b  
160 00 Praha 6 - Sedlec
- Navrhovatel 3:* Ing. Pavel Brázda  
bytem Kamýcká 245/4b  
160 00 Praha 6 - Sedlec
- Navrhovatel 4:* JUDr. František Partík  
bytem Kamýcká 247/4d  
160 00 Praha 6 - Sedlec
- Navrhovatelé 2 - 4  
zastoupeni:* Mgr. Vítězslavem Dohnalem, advokátem  
zapsaným v seznamu advokátů České advokátní komory ev. č. 12191,  
se sídlem Převrátílská 330, 390 01 Tábor
- Odpůrce:* Hlavní město Praha - Zastupitelstvo hlavního města Prahy  
Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

**Návrh na zrušení opatření obecné povahy č. 1/2008 - změny Územního  
plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy číslo Z 1000/00 schválené  
usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008**

DVOJMO

Soudní poplatek 4 x 1000 Kč zaplacen v kolcích

Přílohy:

- 4 x plná moc

- navržené listinné důkazy dle textu

## **I. Skutkový stav**

Dne 19.6.2008 schválil odpůrce usnesení č. 18/51, kterým ve smyslu § 55 odst. 2 ve spojení s § 54 odst. 2 a za použití § 188 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) vydal změnu Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy jako opatření obecné povahy č. 1/2008. Toto opatření obecné povahy bylo na úřední desce odpůrce vyvěšeno 24.6.2008 a účinnosti tak nabylo dne 10.července 2008 (dále také jen „opatření obecné povahy“ nebo „OOP“).

Data, skutečnosti a průběh pořizování napadené změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy:

- 4.10.2001 Zastupitelstvo hl. m. Prahy (dále také jen „Zastupitelstvo“) rozhodlo o pořízení změny Z1000/00, toto rozhodnutí je později usneseními Rady hl. m. Prahy ze dne 24.2.2004 a 1.2.2005 potvrzeno. –
- 17.3.2005 vydal odbor životního prostředí MHMP stanovisko, že změna nebude posouzena podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 1.9.2005 Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo zadání změny Z1000/00
- 1.6.2006 se uskutečnilo veřejné projednání změny Z1000/00
- 14.9.2006 Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo návrh změny Z1000/00 (dále také jen „změny ÚP“)
- 23.5.2008 se uskutečnilo veřejné projednání změny Z1000/00 jako opatření obecné povahy
- 19.6.2008 Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo změnu Z1000/00, kterou vydalo jako opatření obecné povahy č. 1/2008

### **Navržené důkazy:**

- stanovisko odboru životního prostředí MHMP
- text usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy
- opatření obecné povahy č. 1/2008

## **II. K podmínkám přípustnosti návrhu**

### **1. K pravomoci soudu rozhodovat o návrhu**

Podle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán vydává jako opatření obecné povahy. Cit. ustanovení se ve smyslu § 55 odst. 2 stavebního zákona použije i na vydání změny územního plánu. Za použití ust. § 4 odst. 2 písm c) a ust. § 101a a § 101c zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) je tedy změnu Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z1000/00 vydanou jako opatření obecné povahy č. 1/2008 povinen přezkoumat Nejvyšší správní soud.

### **2. K aktivní legitimaci navrhovatelů**

#### **2.1. Navrhovatel 1**

Navrhovatel je městskou částí hl. m. Prahy vymezenou podle § 3 odst. 1 zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze (dále jen „ZHMP“) ve spojení s § 1 a přílohou č. 1 vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy (dále jen „Statut“). Podle § 3 odst. 2 ZHMP městské části v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem vystupují v

právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Z toho je zřejmé, že městské části hl. m. Prahy jsou nositeli práv a povinností a to v rozsahu stanoveném zákonem a Statutem.

V procesu vydávání územně plánovací dokumentace je povinností hl. m. Prahy ve smyslu § 25 Statutu (na podkladě § 17 odst. 1 písm. g) ZHMP) projednat zadání, koncept a návrh územního plánu a samozřejmě jeho změny s jednotlivými městskými částmi a ty mají právo ve stanovených lhůtách jednotlivé fáze pořizování územního plánu připomínkovat. Podle § 25 odst. 11 Statutu musí hl. m. Praha městské části sdělit, jak s její připomínkou naložila. V případě, že městská část uplatnila připomínku zásadního charakteru k návrhu územního plánu, je povinností zastupitelstva hl. m. Prahy o této připomínce rozhodnout. Postavení městské části v procesu pořizování územního plánu upravené Statutem je proto obdobné jako postavení dotčeného vlastníka nebo zástupce veřejnosti podle § 53 odst. 1 a § 54 odst. 1 a 2 ve spojení s § 52 odst. 2 stavebního zákona. Procesní práva podat připomínku a na její vypořádání formou rozhodnutí slouží zejména k zajištění působnosti městské části upravené v § 18 odst. 1 písm. a) a h) ZHMP. Na základě těchto ustanovení patří do samostatné působnosti městské části schvalování programu rozvoje městské části a oprávnění vystupovat jako účastník územního řízení, v němž se vydává územní rozhodnutí na území městské části.

Podle § 33 odst. 2 s.ř.s. způsobilost být účastníkem řízení má ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti a také ten komu ji zákon přiznává. Procesní způsobilost má potom v souladu s § 33 odst. 3 s.ř.s. i ten, kdo je podle zákona oprávněn podat návrh. Návrh na zrušení optření obecné povahy nebo jeho části je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen vydaným opatřením obecné povahy. Z výše uvedených ustanovení ZHMP a Statutu je nepochybné, že městská část hl. m. Prahy má jednoznačně vymezené postavení v procesu pořizování a vydání územního plánu hl. m. Prahy, tedy konkrétně určená práva a povinnosti v tomto procesu. Na těchto právech a také na právech uvedených v § 18 ZHMP

(mimo již zmíněných např. právo na zřizování právnických osob potřebných pro rozvoj a pro uspokojování potřeb občanů městské části a v tomto ustanovení uvedená majetková práva) může být městská část hl. m. Prahy vydanou změnou územního plánu hl. m. Prahy dotčena.

Navrhovatel (MČ Praha - Suchdol) podal ke změně Z1000/00 v řádných termínech připomínky, které označil jako zásadní, ze dne: 4.7.2006 (zn. KST/365/06/s), 23.8.2007 (KST/342/07/s), 22.5.2008 (UMC P\_Such 01452/2008).

Prakticky všechny připomínky navrhovatele byly odmítnuty - viz příloha č. 4 usnesení Zastupitelstva č. 18/51 ze dne 19. 6. 2008 „Rozhodnutí o zásadních připomínkách městských částí“. K zásadním připomínkám Městské části Praha – Suchdol je např. uvedeno (připomínka // rozhodnutí o připomínce // nynější komentář navrhovatele č. 1) :

- grafická část Z1000/00 mění jen některé výkresy, ale textová odkazuje i na další výkresy, tím vzniká špatná srozumitelnost a zmatečnost // Nesouhlas s připomínkou – změny se dotkly pouze vyjmenovaných výkresů // vyřízení připomínky vlastně vůbec neodpovědělo – zmatečnost zůstává.
- Návrh změny Z1000/00 nepodává výčet vad, které by měl odstranit // Požadavek nebyl ve schváleném zadání; změny ve vymezení funkčních ploch vplynuly z upřesnění na základě novější UPD // již v prvním odstavci schváleného zadání: „důvodem pro pořízení změny je odstranění formálních nedostatků ...; cílem změny

není přehodnocení plošného vymezení ... (např. hranic a náplně funkčních ploch), provedené změny a náplně funkčních ploch (zejména v souvislosti s vymezením Silničního okruhu na severozápadě – viz zde níže) nejsou jen „úprava nepřesnosti kresby“.

- Návrh změny Z1000/00 výrazně mění vymezení funkčních ploch zejm. v souvislosti s úpravou trasy Silničního okruhu na severozápadě (viz zde dál níže a mapy rozdílů) a novou RWY 06R/24L letiště Ruzyně // Nesouhlas s připomínkou – návrhem ode dne schválení ÚP nejsou funkční plochy ... rušeny // to je vyloženě nepravda – viz mapy rozdílů. Bez změny Z1000/00 by nebylo možné schvalovat dokumentaci k územnímu řízení Silničního okruhu stavba 518 a 519, neboť právě funkční vymezení v místech křižovatek nebylo v souladu s vymezením v územním plánu. Z1000/00 proto byla uzpůsobena podle výkresů dokumentace k územnímu řízení (ale tyto změny nebyly nikdy projednávány jako samostatné změny ÚP Prahy).
- Rozpor změny Z1000/00 s nadřazeným ÚP VÚC // Nesouhlas s připomínkou – ÚP VÚC rajónu Středočeské aglomerace od roku 2000 neplatí. A Z1000/00 je v souladu s ÚP VÚC PR schváleným 18.12.2006 // to není pravda, formálně je pro Prahu ÚP RSA stále platný, protože nebyl nahrazen jiným, k roku 2000 se vztahují pouze směrnice pro realizaci. ÚP VÚC PR není ÚP Prahy nadřazen, protože ÚP VÚC PR vynechal území Prahy a tedy není pro ně schválen, proto pro území Prahy je poslední schválený ÚP RSA.
- Neposouzení změny Z1000/00 z hlediska vlivů na životní prostředí jako koncepce (SEA) // Nesouhlas s připomínkou – OOP MHMP rozhodl v závěru zjišťovacího řízení, že nebude posuzováno // jenže OOP MHMP vlastně zjišťovací řízení vůbec nevedl, když nezveřejnil informaci o oznámení koncepce podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (viz zde níže) (nebylo ani součástí veřejné vyhlášky – oznámení o zveřejnění návrhu Z1000/00 OÚP MHMP podle stavebního zákona.
- Změna Z1000/00 se snaží legalizovat stav ÚP Prahy, který je v rozporu a předpisy na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel // Nesouhlas s připomínkou – změna se týká především formální a ne obsahové stránky ÚP, takže nebylo zpracováno vyhodnocení z hlediska hluku a znečištění ovzduší. // vyřízení připomínky ji nevyvrací, naopak vlastně potvrzuje. Není přece možné schvalovat ÚPD, která by s vysokou pravděpodobností byla v rozporu s platnými právními předpisy.
- Změna Z1000/00 se snaží legalizovat stav ÚP Prahy, který je ve věci Silničního okruhu na severozápadě v rozporu se základními požadavky Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 1692/96/ES resp. Č.884/2004/EC o rozvoji transevropské dopravní sítě TEN-T. // Nesouhlas s připomínkou – je nad rámec zadání změny. // Nelze přece schvalovat změnu, která je v rozporu s předpisy komunitárního práva.

Samotnou realizací do změny Z1000/00 zahrnutého řešení Pražského okruhu ve variantě „J“ dochází k zásahu do práv navrhovatele 1:

a) koridor ve variantě „J“

- trasa „J“ je v rozporu s programem rozvoje MČ schváleným dne 21.9.1995 usnesením Zastupitelstva městské části Praha-Suchbát č.j. 2/10

- městská část nesouhlasila s umístěním trasy „J“ SOKP na svém území již při projednávání územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy, který byl schválen usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy 10/05 dne 9.9.1999

Již při schvalování původního plánu sídelního útvaru v roce 1999 HLMP obešlo povinnost posouzení SEA tím, že plán pro celou Prahu nepřipravovalo jako plán VÚC, ale jako územní plán obce

b) realizace stavby silničního okruhu

- ke zhoršení životního prostředí předpokládanou dopravou 5,94 mil. t přebytečné zeminy (přes 300 000 nákladních souprav) středem městské části

- trhací práce ve složitých geologických podmínkách mnohou způsobit narušení stávající zástavby

- přerušování podzemních pramenů – ztráta vody ve studních

c) provozem Pražského okruhu ve variantě „J“

- ke zhoršení životního prostředí – zatažení transevropské dálnice do zastavěného území městské části s intenzitou provozu okolo 100 tisíc vozidel za den, které v městské části a v jejím blízkém okolí nemají cíl ani zdroj, v případě realizace alternativní varianty „Ss“, která prochází mezi obcemi středočeského kraje, je odhadováno dopravní zatížení městské části cca 25 tisíc vozidel za den, které s životem na okraji hlavního města souvisí

- k ohrožení zdraví obyvatel Městské části (PM10, hluk), stávající zatížení prachovými částicemi PM10 a hlukem je na hranici hygienických limitů. Provoz po jižní trase „J“ s intenzitou provozu okolo 100 tisíc aut přispěje k výraznému zhoršení této situace

Stanovisko EIA pro stavbu SOKP 518 a 519 Ruzyně-Březiněves vydané Ministerstvem životního prostředí dne 30. dubna 2002 pod č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. uvádí:

*„Doporučená varianta:*

*Na základě závěrů posudku je možné konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí lze akceptovat realizaci variant označených v dokumentaci jako Ss a J, ostatní varianty byly vyloučeny. Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss.“*

- k rozdělení městské části – tunelový průchod silničního okruhu intravilánem městské části, tunelový průchod přivaděče Rybářka, dvě velmi složité mimoúrovňové křižovatky, výstavba silničního okruhu zablokuje využití rozvojových oblastí rezidenční zástavbou.

- při uzavření některé části dálničního tunelu a tunelu přivaděče Rybářka povedou mezi dálničními křižovatkami Rybářka, Výhledy a Kamýcká objízdné trasy dálničního okruhu po místních komunikacích zástavbou Suchdola

Na podporu své argumentace k žalobní legitimaci navrhovatel uvádí, že je přesvědčen, že toto jeho oprávnění je podloženo rovněž ustanoveními Aarhuské úmluvy a především jejího čl. 9 odst. 3. Navrhovatel musí být považován za „dotčenou veřejnost“ ve smyslu ust. čl. 2 odst. 5 Úmluvy, což mu dává příležitost nechat přezkoumat jednání, akty nebo

opomenutí orgánů veřejné správy, jež jsou v rozporu s ustanoveními vnitrostátního práva, týkajícího se životního prostředí, nezávislým a nestranným orgánem. Změna Z1000/00 je plánem ve smyslu ustanovení čl. 7 Úmluvy a i tento akt orgánu veřejné správy (odpůrce) je podle shora cit. ust. čl. Aarhuské úmluvy přezkoumatelný nezávislým orgánem a to tím spíše pokud vnitrostátní právo takovou proceduru upravilo. V podmínkách českého právního řádu tuto proceduru stanovuje § 101a a násl. s.ř.s.

#### **Navržené důkazy:**

- připomínky a námítky podané navrhovatelem 1 ze dne 22.5.2008 (UMC P\_Such 01452/2008)
- vyhodnocení / rozhodnutí o zásadních připomínkách navrhovatele (příloha č.4 usnesení Zastupitelstva ze dne 19.6.2008)

### **2.2. Navrhovatelé 2 a 3**

Navrhovatelé 2 a 3 jsou spoluvlastníky pozemků č. 181/1, 181/16, 181/17, 181/18, 181/19 a 181/20 v katastrálním území Praha Sedlec a bytů č. 245/331 (navrhovatel 2) a 245/311 (navrhovatel 3) v bytovém domě č.p. 243 umístěném na pozemcích 181/16, 181/17, 181/18, 181/19 a 181/20 v katastrálním území Praha-Sedlec. Podle grafické části změny Z 1000/00 je zřejmé, že tento pozemek je dotčený návrhem veřejně prospěšné stavby Silniční okruh kolem Prahy, úsek Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky, konkrétně přivaděčem Rybářka, a to dokonce tak, že část této stavby dle změny Z1000/00 leží přímo na pozemku 181/1.

Navrhovatelé podali námítky k návrhu opatření obecné povahy, a to písemně podáním ze dne 22.5.2008.

Navrhovatelé 2 a 3 tvrdí, že opatřením obecné povahy byli zkráceni na svých právech specifikovaných v další části žaloby, a to dále uvedenými procesními i hmotněprávními nezákonnostmi.

#### **Navržené důkazy:**

- výpis z katastru nemovitostí
- námítky podané navrhovateli 2 a 3

### **2.3. Navrhovatel 4**

Navrhovatel 4 je spoluvlastníkem pozemků č. 181/1, 181/16, 181/17, 181/18, 181/19 a 181/20 v katastrálním území Praha Sedlec a bytu č. 247/536 v bytovém domě č.p. 243 umístěném na pozemcích 181/16, 181/17, 181/18, 181/19 a 181/20 v katastrálním území Praha-Sedlec. Podle grafické části změny Z 1000/00 je zřejmé, že tento pozemek je dotčený návrhem veřejně prospěšné stavby Silniční okruh kolem Prahy, úsek Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky, konkrétně přivaděčem Rybářka, a to dokonce tak, že část této stavby dle změny Z1000/00 leží přímo na pozemku 181/1.

Navrhovatel 4 je předsedou výboru společenství vlastníků jednotek objektu Nad Vltavským údolím. Jménem společenství podával navrhovatel 4 námítky k návrhu opatření obecné povahy, a to písemně podáním ze dne 20.5.2008.

Navrhovatel 4 tvrdí, že opatřením obecné povahy byl zkrácen na svých právech specifikovaných v další části žaloby, a to dále uvedenými procesními i hmotněprávními nezákonnostmi.

#### **Navržené důkazy:**

- výpis z katastru nemovitostí
- námitky podané navrhovatelem 4

### **III. Důvody návrhu**

Navrhovatelé tvrdí, že napadené opatření obecné povahy je nezákonné, když nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem. K tomu navrhovatelé uvádějí následující důvody:

#### **1. Obsah opatření obecné povahy nebyl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí**

##### **1.1. Posouzení koncepce**

Podle názoru navrhovatelů jsou napadené OOP i samotná změna Z1000/00 ÚP koncepcí, u které měly být posouzeny vlivy na životní prostředí. Vyplývá to ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“), který musí být vykládán eurokonformně v souladu se směrnicí č. 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „směrnice SEA“). Podkladem pro vydání napadeného OOP nebylo stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí, jak to vyžaduje ustanovení § 10g odst. 4 zákona EIA. Podle tohoto ustanovení *bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena*. Tato výhrada byla opakovaně vznášena v procesu přípravy a schvalování ÚP i při schvalování OOP.

##### **1.1.1. Věcná stránka posuzování**

Odpůrce zjevně nepopírá, že by sporná koncepce spadala pod obecné vymezení koncepcí, u nichž je nutné posoudit vliv na životní prostředí [tj. ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 písm a)] zákona EIA *koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, zpracovávané mimo jiné v oblasti územního plánování*).

Nejedná se ovšem o koncepci novou, ale o **změny koncepce**, tak jak o nich hovoří ust. § 10a odst. 1 písm c) zákona EIA (důležité je ovšem mít stálena paměti, že v případě ÚP SÚ HMP se jedná o koncepci, která komplexně nebyla z hlediska vlivů na životní prostředí posuzována nikdy.) Tyto změny podléhají posouzení, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Z tohoto důvodu proto odpůrce zřejmě podal (před březnem 2005) ve smyslu zákona EIA tzv. oznámení.

Navrhovatelé namítají, že závěr zjišťovacího řízení byl vydán v rozporu se zákonem EIA a směrnicí SEA (stanovisko OŽP MHMP ani nemůže být vzhledem k výše uvedenému platné ke Z1000/00), čímž byla způsobena i celková nezákonnost změny OOP. Nezákonnost spočívá v tom, že posuzování vlivů neproběhlo až do fáze vydání stanoviska, přestože změna ÚP a OOP přinášejí množství změn v dotčeném území, které samostatně a zejména při svém synergickém působení znamenají závažné vlivy na životní prostředí.

Zákon EIA zdánlivě nestanoví žádná obecná kritéria pro úvahu příslušných orgánů o tom, zda bude změna koncepce posuzována či nikoliv. V této části zákon EIA nedostatečně

transponuje směrnici SEA. Směrnice podle čl. 3.3. umožňuje ukončit ve zjišťovacím řízení posuzování změn pouze, pokud jde o *menší změnu plánů, které nemohou mít významný vliv na životní prostředí.*

Navrhovatelé jsou toho názoru, že v předmětném případě se nejedná o *menší změnu plánů.* Jde o celkovou revizi územního plánu, zahrnující velké množství změn, z nichž některé jsou velmi významné. K nim patří mimo jiné právě RWY Letiště Ruzyně a změny týkající se Silničního okruhu kolem Prahy.

Nemůže obstát argumentace odpůrce, podle níž se jedná o převážně formální a nikoliv obsahové změny a že tyto změny navíc byly již dříve schváleny. Navrhovatelé zejména poukazují na to, že při žádné ze změn územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy doposud nebyl z koncepčního pohledu posouzen Silniční okruh kolem Prahy. Nutnost takového posouzení se zvyšuje zvláště při zapracování nové letové dráhy letiště Ruzyně do ÚP. Navrhovatelé jsou toho názoru, že je nepřijatelné neposoudit vzájemný a společný vliv kapacitního silničního dopravního spojení a nově plánované letištní dráhy na úrovni koncepce. Přitom nově plánovaná letištní dráha umožní zvýšení kapacity letiště na téměř dvojnásobek (z 12 mil. na 20 mil. cestujících) a s tím související výrazné zvýšení počtu vzletů a přistání (ze 175 tis. na 230 tis. ročně) i hlukové zátěže. Tvrdit za těchto okolností, že se jedná o *menší změny* nepovažují navrhovatelé za možné. Navrhovatelé zdůrazňují, že změna týkající se nové letové dráhy, tedy změna Z 939/05, která byla do změny Z 1000/00 včleněna, nebyla posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí jako změna koncepce ani samostatně (vůbec se nezabývala dopady leteckého provozu do území, který by její realizace umožnila, ani např. nebylo vyznačeno území, které by mohlo být nepříznivými vlivy zasaženo, a změna se zabývala prakticky jen plochou samotné zamýšlené stavby). Záměr nové letecké dráhy ani nebyl do doby projednávání a schválení změny Z 1000/00 posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) – předloženou dokumentaci EIA MŽP již dvakrát vrátilo k přepracování a doplnění. Již nyní z dokumentace ovšem vyplývá, že záměr takového rozsahu a charakteru by pochopitelně měl mimořádně velký vliv na dotčené území.

Navrhovatelé rovněž poukazují na to, že v rámci změny ÚP Z1000/00 došlo ke změnám vymezení v mapách územního plánu mnohých staveb, které jsou součástí Silničního okruhu kolem Prahy (viz srovnávací mapy zde v příloze). Jedná se například o tunel a přivaděč Rybářka, mimoúrovňová křižovatka Ústecká, mimoúrovňová křižovatka Čimice, mimoúrovňová křižovatka Ruzyně, mimoúrovňová křižovatka Výhledy a mimoúrovňová křižovatka Rybářka. Dále dochází v podstatné části Silničního okruhu k rozšíření koridoru pro vedení stavby. Tyto změny nebyly projednávány a schvalovány jako samostatná změna územního plánu – byly jen překresleny výkresy územního plánu v rámci změny Z1000/00. Tyto změny trasování s sebou přinášejí úpravu funkčního vymezení ploch a v mnoha případech budou znamenat přiblížení automobilové dopravy k existujícím obytným částem města (Rybářka, Výhledy, Čimice, Dolní Chabry). To bude samozřejmě znamenat nárůst nepříznivých vlivů na životní prostředí. A to jde pouze o části územního plánu, které souvisejí se situací navrhovatelů. Dá se předpokládat, že v jiných částech města přineslo OOP a další změny – ať přímo změnou hranic funkčního vymezení, nebo nepřímo změnami textové části, které stanovily v kategorii funkčního vymezení jiné obsahy, nebo některé kategorie byly sloučeny. Vzhledem k absenci jakékoliv informace o tom, k jakým změnám v rámci Z 1000/00 vlastně došlo, je v zásadě nemožné udělat si celkový obrázek o rozsahu změn (viz dále samostatný žalobní důvod týkající se nepřehlednosti změn).

Podle názoru navrhovatelů představuje neposouzení koncepce klasickou ukázkou tzv. salámové metody, kdy podle správních orgánů žádná jednotlivá změna není dostatečně významná pro posouzení a nakonec tak dojde ke schválení tisíců změn, aniž by jejich samostatný i synergický a kumulativní vliv byl kdykoliv posouzen. Takový postup považují navrhovatelé za nepřijatelný. Domnívají se naopak, že právě v tuto chvíli, kdy se tisíce změn promítají do jednoho dokumentu, je vhodná příležitost posouzení provést, zvláště, když se mimo jiné jedná i o změny doposud neschválené.

Navrhovatelé upozorňují také na to, že původní územní plán byl schválen v roce 1999, tedy za platnosti zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle ustanovení § 14 této právní úpravy se jako koncepce měly posuzovat také územní plány. K takovému posouzení nedošlo. K posouzení nedošlo ani v době, kdy vstoupil v účinnost nový zákon EIA.

Navrhovatelé se současně domnívají, že i pokud by soud dospěl k závěru, že se jedná o „menší změnu“, nebylo možné ukončit zjišťovací řízení se závěrem, že změny **nemohou** mít významný vliv na životní prostředí.

Pokud jde o závažnost změn, navrhovatelé poukazují na to, že oproti původnímu ÚP došlo k úpravám situování přivaděče a tunelu Rybářka. Tyto změny přinesou velmi výrazné negativní ovlivnění životního prostředí navrhovatelů. Negativní ovlivnění spočívá v tom, že zkrácením tunelu Rybářka a rozšířením koridoru přivaděče Rybářka v části sousedící s nemovitostmi ve vlastnictví navrhovatelů 2, 3 a 4 dojde ke zhoršení hlukové situace, a to nad rámec limitů stanovených právními předpisy. To, že ve schválené podobě povede změna ÚP a vydané OOP k nezákonnému překračování hlukových limitů, vyplývá z hlukové studie, kterou si pro potřeby návazného územního rozhodnutí nechal zpracovat sám investor (viz dále).

Navíc součástí portálu tunelu Rybářka v těsné blízkosti nemovitosti navrhovatelů 2, 3, a 4 je výduch, který by měl odvádět a uvolňovat znečištění ovzduší z celého tunelu Rybářka. Samotný výduch je sice pod rozlišovací úroveň územního plánu, ale v důsledku posunutí portálu by tento výduch vysoce znečišťoval ovzduší. To při schvalování OOP Z1000/00 vůbec nebylo posouzeno.

Všichni navrhovatelé z hlediska závažnosti schválených změn poukazují na novou letovou dráhu Letiště Ruzyně. Zařazení nové dráhy do územního plánu má významný vliv nejen na obyvatele přímo sousedících lokalit, ale i na navrhovatele. Důvodem je působení synergických a kumulativních vlivů z letecké a silniční dopravy, které se bezpochyby projeví také na území městské části Suchdol (včetně území Sedlec), která by byla zatížena jak provozem letiště, tak provozem na Silničním okruhu kolem Prahy a souvisejících komunikacích.

To, že k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí nedošlo, je podle názorů navrhovatelů důsledkem systémové podjatosti vyplývající z nevhodného zákonného určení orgánů příslušných k rozhodování o tom, zda posouzení vlivů na životní prostředí proběhne, či nikoliv. I k tomu je podle názorů navrhovatelů nezbytné přihlížet při zvažování, zda byl postup správních orgánů v otázce posuzování vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem.

### 1.1.2. Procesní stránka (ne)posuzování

Podle informací navrhovatelů navíc žádné zjišťovací řízení ve smyslu zákona EIA neproběhlo. Odbor životního prostředí MHMP (později změněn název na odbor ochrany prostředí MHMP) na úřední desce, ani na internetu ani jiným způsobem nezveřejnil informaci o oznámení koncepce jak to požaduje zákon EIA v ustanovení § 10c ve spojení s § 16 zákona EIA. Znemožnil tak veřejnosti zaslat písemné vyjádření k oznámení koncepce ve lhůtě podle zákona. Odbor životního prostředí pouze v rámci svého stanoviska jako dotčeného orgánu státní správy dle § 20 odst. 3 stavebního zákona vyslovil v bodě II. že „provedl zjišťovací řízení“ a že „návrh nebude posuzován“. Tím, že nezveřejnil oznámení a neumožnil podání vyjádření, ovšem zjišťovací řízení ani neprovedl.

To, že žádné zjišťovací řízení ve smyslu zákona EIA neproběhlo, vyplývá rovněž z informací zveřejněných oficiální adrese pro zveřejňování postupu a výsledků procesu EIA (viz <http://eia.cenia.cz/sea/upd/detail.php?id=PHA003U>). Podle ustanovení § 10d odst. 5 zákona EIA je příslušný úřad povinen uvést v závěru zjišťovacího řízení důvody, pro které není posuzování podle tohoto zákona požadováno. Jak vyplývá z informací dostupných na oficiální internetové adrese pro zveřejňování, závěr zjišťovacího řízení žádné takové odůvodnění neobsahuje

Navíc od 17.3.2005 nebylo ke změně Z1000/00 potažmo OOP vydáno žádné jiné vyjádření příslušného správního úřadu podle zákona 100/2001 Sb. Přitom vyjádření OŽP MHMP ze 17.3.2005 logicky nemůže platit pro ty části Z1000/00 potažmo OOP, které zahrnují změny ÚP Prahy provedené po tomto datu. Nejvýraznějším příkladem je z hlediska vlivů na životní prostředí velmi významná změna Z939/05 (týkající se paralelní RWY letiště Ruzyně), kterou Z1000/00 potažmo OOP obsahuje. Vyjádření OŽP MHMP k Z1000/00 ze 17.3.2005 bylo vydáno **před prvním schválením** této Z939/05 dne 20.10.2005. První schválení zrušil svým rozsudkem 1 Ao 1/2006 – 74 ze dne 18.7.2006 Nejvyšší správní soud jako nezákonné, podruhé stejnou změnu MHMP předložil a Zastupitelstvo schválilo navzdory rozsudku NSS, aniž byly nezákonnosti vytýkané rozsudkem odstraněny. Změna Z1000/00 potažmo OOP změnu Z939/05 obsahuje.

**Tím, že před vydáním OOP nebylo provedeno úplné posouzení vlivů na životní prostředí, došlo k zásahu do práv navrhovatelů 2, 3 a 4 na příznivé životní prostředí (v jeho procesním aspektu) a práv vyplývajících ze zásady zákonnosti (§ 2 odst. 1 správního řádu), zásady souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 správního řádu), zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a zásadou součinnosti s dotčenými osobami (§ 4 odst. 4 správního řádu).**

#### Navržené důkazy:

- srovnání map grafické části územního plánu Sídelního útvaru Hlavního města Prahy v podobě před a po schválení změny Z1000/00 týkající se změn trasování Silničního okruhu
- Stanovisko odboru životního prostředí MHMP ze dne 17.3.2005

### 1.2. Posouzení záměru (projektu)

Navrhovatelé se odvolávají také na to, že i když nedošlo k posouzení změny Z1000/00 jako koncepce, proběhlo posouzení záměru (projektu) Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.

244/1992 Sb. Výsledkem posouzení je stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. 4. 2002. Změny Z1000/00 i vydané OOP výsledné stanovisko nerespektují. Stanovisko uvádí, že tzv. varianta J (se kterou počítají schválené změny ÚP i vydané OOP) je *krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss.*

Při projednávání ÚP VÚC Pražského regionu investor stavby Ředitelství silnic a dálnic a pořizovatel ÚP problematiku průchodu trasy Ss v okolí ÚJV Řež věcně vůbec neřešil. Realizovatelnost varianty Ss se ale v srpnu 2007 prokázala studie Posouzení variant „J“ a „Ss“ severozápadního segmentu SOKP, číslo zakázky 236192 zpracovaná na objednávku ministerstva dopravy poradenskou společností Mott MacDonald Praha (viz souhrnné závěry na str. 5 a 6 studie a sdělení SÚJB ze dne 20. srpna 2007, které v závěru uvádí: *“Závěrem tedy konstatujeme, že stávající úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, fyzické ochrany a havarijní připravenosti ÚJV Řež, a.s. včetně uvážení vlivu případného vedení obchvatu v trase navržené společností Mott MacDonald, spol. s r.o. je dostatečná a v souladu s Atomovým zákonem, respektuje vylučovací kritéria a splňuje podmiňující kritéria vyhlášky SÚJB č. 215/1997 Sb. “*). Tato studie prokázala realizovatelnost trasy Ss a dokonce prokázala i to, že je z hlediska finančního, časového i hlediska rizikovosti výhodnější než varianta J. Z tohoto hlediska nemá varianta J souhlasné stanovisko EIA a tato okolnost měla být zohledněna při schvalování Z1000/00 a vydání OOP.

Pokud tedy k posouzení koncepce obsahující Silniční okruh kolem Prahy nedošlo a současně zde existuje posouzení projektu, který je součástí koncepce, je nutné respektovat výsledek projektového posouzení. V opačném případě připouštíme stav, kdy zde proběhl zákonem předpokládaný úřední postup, jehož výsledek správní orgány nerespektují, přestože k tomu nemají žádný zákonný důvod.

Navíc Z1000/00 provedla změny situování staveb Silničního okruhu i oproti dokumentaci EIA – a to v neprospěch navrhovatelů, takže vlivy na životní prostředí v místě obývané nemovitosti navrhovatelů by byly radikálně horší než hodnotilo posouzení EIA.

**Tím, že změna ÚP Z1000/00 ani vydané OOP nerespektují stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. 4. 2002, došlo k zásahu do práv navrhovatelů 2, 3 a 4 na příznivé životní prostředí a práv vyplývajících ze zásady zákonnosti (§ 2 odst. 1 správního řádu), zásady souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 správního řádu), zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a zásadou souladnosti úředních postupů (§ 8 správního řádu).**

#### **Navržené důkazy:**

- stanovisko Ministerstva životního prostředí č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. 4. 2002, strany 1 - 4
- kopie stran 1 – 6 studie společností Mott MacDonald Praha. Originál celé studie předloží na výzvu soudu Ministerstvo dopravy
- sdělení SÚJB ze dne 20. srpna 2007, č.j. 22267/2007/OSK/tkad

## **2. OOP je v rozporu s předpisy na ochranu veřejného zdraví**

Navrhovatelé 2, 3 a 4 namítají, že změna ÚP Z1000/00 a vydané OOP jsou v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a s „prováděcím“ nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Konkrétně navrhovatelé 2, 3 a 4 OOP vytýkají, že umožňuje povolení a realizaci záměrů, které prokazatelně povedou k překračování limitů stanovených pro hluk právními předpisy. Překračování limitů vyplývá z hlukové studie, kterou si pro potřeby územního řízení pro umístění stavby Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol (sp. zn. S-MHMP 45914/2007/OST/Št) nechalo zpracovat Ředitelství silnic a dálnic jako investor stavby. Z hlukové studie vyplývá, že při provozu bude docházet k překračování limitů pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostoru staveb (bytových domů ve vlastnictví navrhovatelů 2, 3 a 4), a to jak v noční, tak denní době. Studie potvrzuje, že k překračování limitů bude docházet i po realizaci navržených protihlukových opatření (protihlukové stěny), viz str. 20 hlukové studie.

Navrhovatelé 2, 3 a 4 jsou přesvědčeni, že nemůže být schválen ÚP a vydáno OOP, když je prokázáno, že jejich naplněním budou porušovány právní předpisy. A to vše v situaci, kdy by snížení hlukové zátěže bylo možné dosáhnout úpravou směrového vedení komunikace a prodloužením tunelu Rybářka o několik desítek metrů.

**Popsaný postup odpůrce je v rozporu se zásadou zákonnosti (§ 2 odst. 1 správního řádu), zásadou minimalizace zásahů do práv a zájmů (§ 2 odst. 3 správního řádu) a zásadou souladu s veřejným zájmem (§ 2 odst. 4 správního řádu) a zasahuje tak do práv navrhovatelů 2, 3 a 4.**

### **Navržené důkazy:**

- kopie stran 1 a 22 hlukové studie zpracované společností Pragoprojekt pro potřeby územního řízení pro umístění stavby Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol (sp. zn. S-MHMP 45914/2007/OST/Št), číslo zakázky 0 420 000. Originál předloží v případě potřeby na výzvu soudu odbor stavební Magistrátu města Prahy

## **3. OOP porušuje zásadu minimalizace zásahů do práv a zájmů**

Navrhovatelé dále poukazují na to, že odpůrce v pozici pořizovatele změn ÚP i orgánu vydávajícího OOP nedostál své povinnosti minimalizovat zásahy do práv a zájmů dotčených osob, jak mu to předepisuje ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu.

Navrhovatelé vycházejí z toho, že pokud by se odpůrce řádně zabýval jejich námitkami, muselo by dojít k úpravě změn ÚP i návrhu OOP tak, aby byly zásahy do jejich práv menší. Konkrétně by muselo dojít k prodloužení tunelu Rybářka minimálně o 60 metrů a směrové úpravě koridoru Rybářka tak, aby koridor nezasahoval do práva navrhovatelů 2, 3 a 4 na příznivé životní prostředí (nadlimitní hladina hluku, kterou nelze odstranit ani dodatečnými protihlukovými opatřeními) a do jejich vlastnického práva (nutnost trvalého záboru a demolice některých stavebních objektů obytného areálu ve spoluvlastnictví navrhovatelů). Takové změně podle informací a přesvědčení navrhovatelů nic nebrání. Ani odpůrce nikdy neuvedl jediný důvod, který by změnám bránil.

Není pravda, že by bylo možné tyto úpravy provést až v návazném územním řízení, když ÚP i OOP jsou pro návazné rozhodování v území závazné a jejich schválená podoba změny neumožňuje. To se ostatně ukazuje i v již zahájeném návazném územním řízení (územní řízení pro umístění stavby Silničního okruhu kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol, sp. zn. S-MHMP 45914/2007/OST/Št). Návrh územního rozhodnutí počítá s realizací tunelu i přivaděče Rybářka v podobě, který je součástí změny Z1000/00 ÚP a vydaného OOP, tedy se zbytečnými negativními zásahy do práv a zájmů navrhovatelů.

**Navrhovatelé k této části shrnují, že pokud zde existuje realizovatelná varianta tunelu a přivaděče Rybářka a tato varianta není zanesena do změn ÚP a vydaného OOP, nedošlo k minimalizaci zásahů do jejich práv a byla tak porušena jejich práva vyplývající z ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu.**

#### **4. Rozpor s ustanoveními § 51 a § 53 stavebního zákona**

Podle § 188 odst. 4 stavebního zákona (ve znění před novelou č. 191/2008 Sb.) se při projednání a vydání návrhu změny územního plánu schválené přede dnem nabytí účinnosti stavebního zákona postupuje podle tohoto zákona. Na základě tohoto ustanovení byl odpůrce povinen předložit podle § 51 odst. 1 ve spojení s § 8 stavebního zákona zprávu o projednání změny územního plánu nadřízenému orgánu – MMR. MMR musí sdělit své stanovisko. Toto stanovisko odpůrce od nadřízeného orgánu neobdržel. Odpůrce použil staré stanovisko MMR ze dne 13.9.2006 (v důvodové zprávě chybně datované dnem 13.9.2007), vydané podle zrušeného stavebního zákona.

Vyjádření MMR ze dne 13.9.2006 č.j. MMR 29846/2006-64/511, použité pro schválení Z1000/00 a OOP, bylo vydáno tentýž den, kdy byly MMR předloženy doplňující podklady, a následný den, 14.9.2006 byla změna Z1000/00 Zastupitelstvem schválena (když před tím MMR dne 8.9.2006 jako nadřízený orgán vydalo nesouhlas). Navíc na tomto potvrzení MMR, které je založeno ve spisu projednávání Z1000/00 potažmo OOP, je razítko podatelny, které prokazuje, že toto potvrzení MMR bylo MHMP doručeno 10.5.2007.

S tímto potvrzením MMR úzce souvisí vyjádření MMR „Odpověď nadřízeného orgánu územního plánování k žádosti MHMP OÚP o posouzení možnosti druhého předložení změny Z0939/05, které se dotýká rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18.7.2006 (spis.zn. 1 Ao/2006), schvalujícímu orgánu“ ze dne 12.9.2006 č.j. MMR 31945/2006-64/561. Tento dopis MMR v první části odporuje rozsudku NSS z 18.7.2006 („...ve věci ochranných pásem (viz část VI.5. rozsudku), byl návrh změny Z0939/05 schválený usnesením Zastupitelstva ... zpracován v souladu se zákonem.“), ale v druhé části dopisu MMR požaduje např.: „V části grafické požadujeme, aby bylo doplněno vyznačení nepříznivých vlivů na životní prostředí, zvláště hluku z budoucí letecké dopravy, která by mohla být do budoucna realizována v důsledku schválení změny Z0939/05.“ Zásadní je skutečnost, že odpůrce neodstranil tyto vytýkané vady, vůbec nezobrazil vyznačení nepříznivých vlivů paralelní dráhy letiště v Ruzyni změnu Z939/05 bez toho předložil a schválil a hned ji zahrnul do Z1000/00 schvalované jen několik minut po tom. Podstatné pak je především to, že „Potvrzení“ MMR jako nadřízeného orgánu územního plánování k Z1000/00 ze dne 13.9.2006 nebylo a ani nemohlo být vydáno k Z1000/00 se zahrnutím Z939/05 (jak ve výsledku byla schválena a jako OOP vydána), neboť od 18.7.2006 (rozsudek NSS) do 14.9.2006 (znovuschválení Z939/05) nebyla Z939/05 součástí Z1000/00.

V § 53 odst. 3 a 4 stavebního zákona jsou uvedeny požadavky na soulad územního plánu s nadřazenými dokumentacemi, požadavky zvláštních právních předpisů a odůvodnění územního plánu. Součástí odůvodnění podle cit. ustanovení musí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřeb vymezení zastavitelných ploch. Ani jedna z těchto náležitostí není součástí odůvodnění Z1000/00 potažmo OOP.

**Odpůrce tím, že si neobstaral stanovisko MMR, resp. použil nezpůsobilé vyjádření MMR, postupoval v rozporu s § 51 odst. 3 stavebního zákona a tím, že nedostál požadavkům na odůvodnění územního plánu porušil § 53 odst. 4 stavebního zákona.**

#### **Navržené důkazy:**

- kopie: Potvrzení MMR jako NOÚP ze dne 13.9.2006 (Č.j. MMR 29846/2006-64/511)
- kopie: Odpověď MMR jako NOÚP ze dne 12.9.2006 (Č.j. MMR 31945/2006-64/561)

### **5. Rozpor trasování koridoru Silničního okruhu kolem Prahy Ruzyně – Březiněves s evropskou legislativou**

Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES stanoví v čl. 9 odst. 1, že transevropské dopravní komunikace mají hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti. Pražský silniční okruh (jeho koridor) je ovšem trasován přes městskou část Praha – Suchdol, tedy kompaktně zastavěným územím. Přičemž tato rychlostní komunikace je součástí sítě TEN a požadavky na její trasování jsou pro Českou republiku závazné.

**Tato varianta koridoru uvedené rychlostní komunikace, schválená v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, není v souladu se zněním Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, podle něhož dálniční a silniční komunikace, které jsou součástí transevropské dopravní sítě (tzv. TEN-T), musí mít hlavní sídelní útvary.** To potvrdilo i corrigendum oficiálního českého překladu závazného Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, které bylo uveřejněno v Oficiálním věstníku Evropské unie L 236, str. 36 z 26. srpna 2006.

Hlavní město Praha je nepochybně hlavním sídelním útvarem. Městská část Praha – Suchdol je jistě součástí tohoto sídelního útvaru (o tom svědčí např. i samotný název územního plánu Prahy: „...sídelního útvaru hlavního města ...“ a tento územní plán samozřejmě zahrnuje i celé území MČ Praha – Suchdol. Případné pochybnosti o úředním charakteru území prokazuje mapa územního plánu – OOP (výkres č. 37 – převzatý z původního ÚPHMP) „Vymezení zastavitelného území“, která vyznačuje též **hranici současně zastavěného území** hl.m. Prahy. Silniční okruh kolem Prahy byl zahrnut do sítě TEN-T v rámci Přístupové smlouvy, kterou Česká republika dne 1.5.2004 vstoupila do Evropské unie. Z toho jasně vyplývá, že tento silniční okruh s významem součásti transevropské sítě TEN-T nemůže procházet obytným územím sídelního útvaru hl. m. Prahy, a tedy ani žádnou z jeho částí.

**Variantu obsaženou ve schváleném územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a tedy v OOP vzhledem k výše uvedenému, není možné realizovat. Mimo jiné s odkazem na ust. § 2 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s ust. § 177 odst. 1 tohoto zákona.**

### Navržené důkazy:

- výkres č. 37 OOP – mapa vymezení zastavitelného území ÚP SÚ HMP po Z1000/00
- stanovisko MD ze dne 23.7.2008

## 6. Nevypořádání uplatněných námitek

### 6.1. Formální stránka (ne)vypořádání námitek navrhovatelů

Navrhovatelé 2 a 3 namítají, že o jejich námitkách nebylo zastupitelstvem hl. města Prahy vůbec rozhodnuto. Návrh rozhodnutí o námitkách byl přílohou č. 3 usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008. Ovšem v této příloze námitky navrhovatelů 2 a 3 vůbec nejsou uvedeny. Je tedy zřejmé, že o nich vůbec rozhodnuto **nebylo**.

Na věci nic nemění skutečnost, že obsah námitek navrhovatelů 2 a 3 je součástí přílohy č. 1 usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008. Tato příloha totiž neobsahuje rozhodnutí o námitkách, ale pouhý návrh pořizovatele územního plánu na to, jak by o nich rozhodnuto být mělo. K rozhodnutí však nedošlo, nelze tedy předjímat, jak by se zastupitelstvo k návrhu postavilo.

Všichni navrhovatelé poukazují na to, že odpůrce jejich námitky nevypořádal způsobem, který zákon předpokládá. Rozhodnutí o námitkách navrhovatelů nebylo řádně zveřejněno. Podle ustanovení § 173 správního řádu se OOP, které musí obsahovat odůvodnění, oznámí veřejnou vyhláškou. Podle ustanovení § 25 odst. 2 se doručovaná písemnost současně s vyvěšením na úředních deskách zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Rozhodnutí o námitkách má být podle informace na str. 53 zveřejněného OOP součástí samostatné přílohy E. odůvodnění. Tato příloha však způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněna není. Lze to ověřit na internetu odpůrce na adrese <http://magistrat.praha-mesto.cz/Uzemni-planovani-a-rozvoj/Uzemni-plan>, kde dochází ke zveřejňování všech informací týkajících se územního plánování. Je zde rovněž odkaz na Opatření obecné povahy č. 1/2008. Tento soubor ovšem žádnou přílohu E. odůvodnění neobsahuje. Tato příloha není k dispozici ani jinde na internetových stránkách odpůrce a lze proto důvodně pochybovat o tom, zda vůbec existuje.

Návrh rozhodnutí o námitkách navrhovatelů lze najít jako přílohu č. 3 usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008. Vzhledem k tomu, že tato příloha nebyla následně zveřejněna jako příloha E. nemůže mít její obsah právní účinky.

**Navrhovatelé k této části shrnují, že uvedenými nezákonnostmi odpůrce zasáhl do jejich práv vyplývajících ze zásad činnosti orgánů veřejné správy, zejména s § 2 odst. 3 a 4, § 3 správního řádu.**

### Navržené důkazy:

- text usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008
- zveřejněný text OOP č. 1/2008

## **6.2. Obsahová stránka (ne)vypořádání námitek**

### **6.2.1. Námitky navrhovatele 1**

Městská část Praha – Suchdol podala ve lhůtě dne 22.5.2008 nesouhlasné připomínky k návrhu opatření obecné povahy – změna územního plánu Z1000/00 sídelního útvaru hl. m. Prahy (když před tím v průběhu projednávání změny Z1000/00 podala zásadní připomínky ve stanovených termínech dne 4.7.2006 a 23.2007). Připomínkám nebylo vyhověno (Příloha č. 4 k usnesení odpůrce č. 18/51 ze dne 19.6.2008.)

V připomínce č. 3 navrhovatel namítal, že v souvislosti se zahrnutím záměrů Silničního okruhu kolem Prahy a zároveň paralelní dráhy RWY 06R/24L dochází k výrazné změně funkčního vymezení ploch. Ve změně Z1000/00 nejde tedy o pouhé zpřehlednění územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („revizi“), ale o změnu územního plánu, která měla řádně projít procedurou pořizování podle stavebního zákona. Odpůrce vypořádal námitku nesouhlasem a uvedl, že „změna související s novou VPS je zapracováním schválené změny Z0939/05. Návrhem nové paralelní dráhy a silničního okruhu, který je součástí ÚP SÚ hl. m. Prahy ode dne jeho schválení nejsou funkční plochy a zastavitelné území rušeny.“ Vypořádání postrádá jakoukoli logiku. Tvrdí, že plochy nejsou rušeny a přitom zavádí (přidává) úplně novou veřejně prospěšnou stavbu - paralelní dráhu RWY 06R/24L. Mimo toho, při srovnávání grafického vyjádření územního plánu je zřejmé, že ke změnám v plochách došlo i u silničního okruhu, který byl veřejně prospěšnou stavbou i v územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy před změnou Z1000/00.

V připomínce č. 5 namítal navrhovatel absenci posouzení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí. Odpůrce tvrdí, že o nutnosti posouzení rozhoduje OOP MHMP, a že EIA nemůže předcházet změnám platného územního plánu. To, že měla být koncepce schvalovaná změnou Z1000/00 posouzena podle zákona č. 100/2001 Sb. a zák. č. 183/2006 Sb. vyplývá právě z těchto zákonů a ze směrnice EU (viz výše). EIA je v České republice prováděna zcela běžně před koncepčním posuzováním SEA. Ostatně samotný Silniční okruh kolem Prahy v úseku Ruzyně - Březiněves již EIA prošel a byla doporučena varianta, kterou změna Z1000/00 nerespektuje.

V další připomínce namítal navrhovatel rozpor změny Z1000/00, resp. záměru severozápadní části Silničního okruhu kolem Prahy s požadavky Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady Evropy č. 1692/96/ES. Odpůrce odpovídá, že změna Z1000/00 není koncepčním řešením dopravní infrastruktury, a že trasování silničního okruhu nebylo předmětem změny Z1000/00. Toto vypořádání je opět nejen nelogické, ale už v naprostém rozporu s obsahem změny územního plánu. Ten je jednak koncepcí z podstaty věci a především obsahuje koridor Silničního okruhu kolem Prahy a samotnou silnici označuje jako veřejně prospěšnou stavbu.

**Vypořádání námitek je v rozporu se zásadami činnosti orgánů veřejné správy, zejména s § 2 odst. 3 a 4, § 3 a za použití § 174 odst. 1 také s § 50 odst. 3 a § 68 odst. 3 správního řádu.**

#### **Navržené důkazy:**

- připomínky a námitky podané navrhovatelem 1 ze dne: 22.5.2008 (UMC P\_Such 01452/2008)

- vyhodnocení / rozhodnutí o zásadních připomínkách navrhovatele (příloha č.4 usnesení Zastupitelstva ze dne 19.6.2008)

### **6.2.2. Námitky navrhovatelů 2 a 3**

Navrhovatelé 2 a 3 namítají, že i kdyby zastupitelstvo rozhodlo o jejich námitkách v intencích přílohy č. 3 usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008, bylo by takové vypořádání vadné z obsahového hlediska.

Nejmarkantnější je tato nezákonnost patrná u námitky č. 2 uplatněné písemně podáním ze dne 22. 5. 2008. V ní navrhovatelé poukazovali na to, že návrh OOP nerespektuje zásadu minimalizace zásahů do práv a zájmů dotčených osob. Požadovali přepracování změn ÚP. Pořizovatel ÚP na jejich námitku reagoval takto: *„Pořizovatel bere na vědomí upozornění na nebezpečí ohrožení práv dotčených osob. Dodržování platných právních předpisů bylo v předloženém návrhu změn Z 1000/00 ÚP SÚ v procesu jejího pořizování respektováno.“* Z této formulace je patrné, že odpůrce o námitce nerozhodl, pouze se k ní velmi obecně vyjádřil. Za rozhodnutí jistě není možné považovat to, že správní orgán něco „vezme na vědomí“. Odpůrce vůbec nereagoval na obsah námitky, nevyjádřil se k tomu, zda minimalizace zásahů do práv navrhovatelů je možná. Obecná formulace o tom, že byly respektovány platné právní předpisy, pak není možné považovat za zákonné odůvodnění rozhodnutí o námitce.

Z obsahového hlediska není možné považovat za vypořádané ani další námitky navrhovatelů 2 a 3. Konkrétně navrhovatelé v námitce č. 1 uplatněné písemně podáním ze dne 22. 5. 2008 poukazovali na rozšíření koridoru přivaděče a tunelu Rybářka a s tím spojené zhoršení hlukové situace. Výslovně požadovali prodloužení plochy pro tunel Rybářka o 60 metrů jižním směrem. Odpůrce reagoval tak, že se nejedná o zásadní změnu, ale upřesnění. Odkázal rovněž na probíhající správní řízení a na to, že případnou změnu trasy přivaděče Rybářka by se mělo zabývat řešení konceptu nového ÚP.

Takovou reakci není možné považovat za rozhodnutí o námitkách a není možné souhlasit ani s odůvodněním. Navrhovatelé poukazují na to, že oproti původnímu ÚP došlo k zásadní změně tunelu a přivaděče Rybářka a to v jejich neprospěch. Je absurdní, pokud odpůrce argumentuje tím, že nemůže vyhovět požadavkům navrhovatelů, když ti požadují v zásadě pouze to, aby se ÚP v této části neměnil. Navrhovatelé nepožadují změnu (natožpak změnu zásadní), je to naopak právě odpůrce, který zásadní změnu prosadil.

Stejně tak argument odpůrce, podle nějž změnu trasy přivaděče Rybářka je nezbytné řešit v rámci přípravy nového ÚP, není možné označit jinak, než za kuriózní. Odpůrce v jednom odstavci nejprve odkazuje na územní řízení o přivaděči a tunelu Rybářka a současně na připravovaný nový územní plán. Musí mu být zřejmé, že před ukončením procesu přípravy a schvalování nového územního plánu budou veškerá povolovací řízení dávno ukončena a stavba bude minimálně zčásti již realizována. Současně je více než pravděpodobné, že v rámci územního řízení budou námitky týkající se změny územního plánu zamítnuty s odkazem na to, že územní plán již byl schválen.

Takové vypořádání námitky je zcela formalistické a odporuje zásadě materiálního právního státu. Navíc odsouvá řešení výhrad navrhovatelů na pozdější dobu a pokročilejší fáze povolovacího procesu, když z hlediska účelnosti a hospodárnosti výkonu veřejné správy

a také z hlediska ochrany práv navrhovatelů je naopak žádoucí směřovat řešení do fáze co nejranější.

**Navrhovatelé 2 a 3 k této části shrnují, že i pokud by bylo rozhodnuto o jejich námitkách formálně (viz výše), k rozhodnutí o jejich námitkách nedošlo z hlediska obsahového/materiálního a odpůrce tak zasáhl do jejich práv vyplývajících ze zásad činnosti orgánů veřejné správy, zejména s § 2 odst. 3 a 4, § 3 a za použití § 174 odst. 1 také s § 50 odst. 3 a § 68 odst. 3 správního řádu.**

#### **Navržené důkazy:**

- územní rozhodnutí Č.j.: S-MHMP 45912/2007/OST – dostupné elektronicky na internetu na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy

### **7. Nepřijatelná nepřehlednost celého procesu**

Navrhovatelé závěrem poukazují na to, že vinou postupu odpůrce je schvalování ÚP i vydání OOP zcela nepřehledné až chaotické, a to v takové míře, která všem dotčeným osobám znemožňuje nebo alespoň výrazně limituje možnosti efektivní ochrany práv. Současně je tak limitována i možnost efektivní ochrany veřejných zájmů ze strany dotčených správních orgánů. Nanejvýš varující a nezákonné je, že nepřehlednost celého procesu vedla k tomu, že ani zastupitelé hl. m. Prahy nemohli mít ucelenou představu o tom, co vlastně schvalují.

Nepřijatelnou nepřehlednost navrhovatelé dokumentují zejména těmito skutečnostmi:

- - Nikdy nebyl pořízen seznam změn, které jsou součástí změny Z 1000/00. Dotčené osoby, dotčené správní úřady a dokonce ani zastupitelé hl. m. Prahy tak nemají ucelený přehled o tom, k jakým změnám došlo.
- - Podle informací navrhovatelů zastupitelé nerozhodli (ani adresně při schvalování Z1000/00 ani v žádné samostatné změně ÚP Prahy před tím) o změnách v koridorech a umístění dopravních staveb, které jsou součástí Silničního okruhu kolem Prahy. Jak bylo popsáno výše, některé části silničního okruhu jsou v ÚP po změně Z1000/00 řešeny odlišně od předchozí podoby ÚP. Tyto změny navrhovatelům i dalším dotčeným osobám mnohdy výrazně zhoršují životní prostředí a zasahují do jejich vlastnického práva. Tyto změny v koridorech a umístění staveb nebyly zastupitelstvem nikdy schváleny. Zastupitelstvo totiž schválilo usnesení, podle něž *vydává návrh změny Z1000/00 ..... uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení včetně grafické části, formou opatření obecné povahy.* V příloze č. 2 ani v jiných přílohách ovšem nová podoba grafické části, ve které by byly zapracovány změny v umístění a koridorech veřejně prospěšných dopravních staveb, obsažena není. Mezi podklady, které zastupitelé obdrželi, byly pouze některé grafické podklady, např. záplavová území nebo rozvojová území velkého rozsahu. Chyběly však zejména výkresy veřejně prospěšných staveb a dopravy. Tak to alespoň vyplývá z CD s podklady, které měli zastupitelé k dispozici před rozhodováním a z materiálů zveřejněných jako přílohy usnesení a OOP na internetu. Navrhovatelé se domnívají, že stejná situace byla i při schvalování změn územního plánu usnesením č. 40/14 ze dne 14.9.2006.
- - Odpůrce opakovaně informoval o tom, že po schválení změny ÚP zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 14.9.2006 byl návrh upraven dle výsledků projednání s městskými částmi a odbory MHMP (viz např. str. 51 vydaného OOP). Dále odpůrce uvádí, že ke úpravám došlo také ve snaze vyhovět požadavkům nových právních předpisů, konkrétně vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Odpůrce

samozřejmě vždy uvádí, že se jednalo pouze o formální úpravy, které neměly vliv na obsah schvalovaných změn. Nicméně ani v tomto případě nikdy nezveřejnil, k jakým úpravám došlo a při rozsáhlosti dokumentace a její nedostupnosti pro dotčené osoby je proto v zásadě nemožné ověřit, zda šlo skutečně o změny výlučně formální.

- - Dokumenty zveřejňované v průběhu vydání OOP se od sebe obsahově liší, přestože by měly být identické. Konkrétně se jedná o návrh opatření obecné povahy, který schvalovali zastupitelé hl. m. Prahy jako přílohu č. 2 k usnesení č. 18/51 ze dne 19.6.2008 a zveřejněné opatření obecné povahy č. 1/2008. Výrazné odlišnosti lze nalézt v části týkající se odůvodnění OOP, kde ve zveřejněném OOP je na str. 51 navíc 6 odstavců, které příloha usnesení neobsahuje.
- - Proces schvalování změn ÚP a vydávání OOP není dostatečně zdokumentován a pro dotčené osoby je v zásadě nemožné ověřit, zda probíhal v souladu se zákonem. Odpůrce rád zdůrazňuje, že veškeré podklady jsou dostupné na internetu. To je ovšem pravda pouze částečná. Z dostupných podkladů není možné porovnat dokumenty z jednotlivých fází dlouhého procesu (podobu materiálů schvalovaných zastupitelstvem 14.9.2006, 19.6.2006 a vydané OOP), neexistují seznamy změn (viz výše), některé dokumenty jsou zveřejňovány v neúplné podobě (OOP bez přílohy E., závěr zjišťovacího řízení EIA v jednom odstavci).
- - Flagrantním příkladem neakceptovatelného postupu je zahrnutí změny Z939/05 (RWY letiště Ruzyně) do Z1000/00. V době zahájení zasedání Zastupitelstva 14.9.2006 nebyla Z939/05 součástí Z1000/00 (neboť její první schválení zrušil svým rozsudkem NSS (viz výše)). Přesto se s ní skrytě předem počítalo jako se schválenou. Schválena (znovuschválena) byla několik minut před Z1000/00 a tím do ní byla začleněna. Jenže k takovému stavu Z1000/00 se změnou Z939/05 se nevyjadřovaly DOSS ani nadřízený orgán územního plánování (ani nemohly v limitu těch několika minut). Navíc mapa změny Z939/05 je ve vymezení zejména MÚK Ruzyně rozdílná oproti mapě Z1000/00 v tom místě. Pokud tedy byla Z939/05 zahrnuta do Z1000/00 schválením těsně před Z1000/00, měla být mapa Z1000/00 v předmětném místě podle mapy Z939/05 upravena, což se ale nestalo.

Z právě uvedeného navrhovatelé dovozují, že napadené opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem, když schvalující orgán neměl jednoznačnou informaci o tom, co je vlastně schvalováno. Podle informací navrhovatelů měli zastupitelé při schvalování OOP jako podklad pro své rozhodnutí CD s některými materiály (obsah CD je přílohou tohoto návrhu). Mezi těmito materiály ovšem chybí seznam změn ÚP s jejich vyznačením v mapě, není zde přehled údajně formálních úprav textu změn provedených od schválení ÚP do doby vydání OOP. Podle informací navrhovatelů nebyly tyto materiály zastupitelům poskytnuty ani v žádné jiné podobě.

Zákonné rozhodnutí o správním úkonu jistě předpokládá, aby schvalující orgán měl přesnou a úplnou představu o tom, co je obsahem tohoto úkonu. Bez této představy nemohli zastupitelé zejména vyhodnotit, zda schvalované změny ÚP a vydané OOP odpovídá schválenému zadání změny ÚP, zda se skutečně jedná pouze o formální a nikoliv obsahové změny, zda úpravy provedené po schválení změn ÚP jsou skutečně pouze formální a nikoliv obsahové, zda se jedná o změny významné nebo opravdu jen okrajové apod.

Zastupitelé podle slibu mají svůj mandát vykonávat *svědomitě a v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů*. Podle názoru navrhovatelů se v daném případě nedá o svědomitém výkonu mandátu v zájmu občanů vůbec hovořit, když zastupitelé ani nevěděli, co schvalují. Takový

postup je v hrubém rozporu rovněž s tím, že Česká republika se deklaruje jako demokratický právní stát.

**Navrhovatelé namítají, že popsany postup odpůrce jim znemožňuje efektivní hájení svých práv a zájmů, nezajišťuje soulad přijatého řešení s veřejným zájmem a nevychází z dostatečně zjištěného stavu věci. Zasahuje tak do práv navrhovatelů vyplývajících z ust. § 2 odst. 3, § 3 a § 4 odst. 4 správního řádu.**

#### **Navržené důkazy:**

- CD s materiály, které dostali k dispozici zastupitelé hl. města Prahy při rozhodování o napadeném opatření obecné povahy. Originál předloží k výzvě soudu magistrát hl. m. Prahy
- materiály pro rozhodování zastupitelstva o změně ÚP provedené usnesením č. 40/14 ze dne 14.9.2006, k výzvě soudu předloží magistrát hlavního města Prahy
- materiály pro rozhodování zastupitelstva o vydání OOP usnesením č. 18/51 ze dne 19.6.2008, k výzvě soudu předloží magistrát hlavního města Prahy
- stenozáznam ze schvalování Z939/05 a Z1000/00 dne 14.9.2006, předloží k výzvě soudu magistrát hl. m. Prahy
- srovnání mapy Z939/05 s mapou následně schválené Z1000/00 v místě MÚK Ruzyně
- stenozáznam ze schvalování OOP dne 19.6.2008, předloží k výzvě soudu magistrát hl. m. Prahy

#### **8. Formální přístup odpůrce k pořizování změny Z1000/00**

Odpůrce při pořizování změny Z1000/00 tvrdil, že se jedná pouze o formální revizi platného územního plánu, jež má zajistit jeho větší přehlednost. Změna Z1000/00 obsahuje stovky změn, některé zásadního charakteru, např. změny tvarů křižovatek napojení na Silniční okruh kolem Prahy (minimálně v úseku Ruzyně – Březiněves) nebo zcela novou veřejně prospěšnou stavbu – paralelní dráhu ruzyňského letiště. Odpůrce proto byl povinen naplnit požadavky stavebního zákona a zvláštních právních předpisů, zejména hodnotit vlivy koncepce na životní prostředí (viz výše) nebo účelnost využití zastavěného území.

Opatření obecné povahy č. 1/2008, kterou byla změna Z1000/00 vydána v rozsahu svého obsahu nahrazuje dosud platné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a je ode dne účinnosti závazné pro rozhodování v území. Nejedná se proto o formalitu, ale o správní akt, který v některých částech hl. m. Prahy (např. křižovatky napojení na silniční okruh nebo nová veřejně prospěšná stavba – paralelní dráha ruzyňského letiště) stanovuje nový právní režim pro rozhodování v území.

**Odpůrce svým postupem porušil § 10a odst. 1 písm a) ve spojení s § 10i zákona č. 100/2001 Sb. a rovněž § 55 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb.**

#### **IV. Situace po vydání územního rozhodnutí**

Navrhovatelé jsou obeznámeni s tím, že dne 28.8.2008 bylo vydáno územní rozhodnutí na umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy - SOKP, stavba 518 Ruzyně – Suchdol, Sp. zn.: S-MHMP 45914/2007/OST“ a územní rozhodnutí „Silniční okruh kolem Prahy - SOKP, stavba 519 Suchdol - Březiněves“, Sp. zn.: S-MHMP 45912/2007/OST.

Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že tato skutečnost nemá žádný vliv na možnost podat

návrh na přezkoumání opatření obecné povahy. Návrhu nebrání ani ustanovení § 101a odst. 1 poslední věta, podle něž *pokud je podle zákona současně oprávněn ve věci, ve které bylo opatřením obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen společně s takovým návrhem.*

Územní rozhodnutí není v tuto chvíli pravomocné a proto navrhovatelé nemohou postupovat jinak než napadnout změnu ÚP Z1000/00 vydanou jako opatření obecné povahy č. 1/2008.

## V. Závěrečný návrh

Při formulaci možného soudního rozhodnutí navrhovatelé zvažovali možnost co nejmenšího zásahu do schváleného územního plánu, neboť si uvědomují, že existence tohoto koncepčního dokumentu je pro fungování hl. m. Prahy důležitá. Bohužel ovšem nezákonnosti, kterých se dopustil odpůrce, se z podstatné části vztahují k celému územnímu plánu a nemají vazbu jen na část, která se bezprostředně dotýká navrhovatelů (neposouzení vlivů na životní prostředí, celková nepřehlednost schvalovacího procesu). Na druhou stranu to neznamená, že by byl rušen územní plán jako takový. Všechny změny ÚP SÚ HMP schválené před schválením změny Z 1000/00 (kromě vadné změny Z 939/05) byly vydány formou novelizace vyhlášky č.32/1999 Sb. HMP a jsou, tak jako samotný celý územní plán schválený v roce 1999, platnou územně plánovací dokumentací i bez tzv. revize, tedy bez změny Z 1000/00. Na tom nic nezmění ani jestliže soud v plném rozsahu vyhoví tomuto návrhu a OOP, kterým se vydává změna Z 1000/00 zruší. Proto navrhovatelům nezbývá, než navrhnout, aby Nejvyšší správní soud vydal tento

### rozsudek:

**Opatření obecné povahy č.1/2008, kterým se vydává změna Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, se dnem vyhlášení rozsudku zrušuje.**

V případě, že by Nejvyšší správní soud došel k závěru, že i přes výše uvedené je možné popsané nezákonnosti napravit zrušením pouze části opatření obecné povahy, navrhují navrhovatelé vydání tohoto rozsudku:

**Opatření obecné povahy č.1/2008, kterým se vydává změna Z1000/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy, se dnem vyhlášení rozsudku zrušuje v části týkající se Silničního okruhu kolem Prahy v úseku Ruzyně – Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně přivaděče Rybářka a v části týkající se letové dráhy RWY 06R/24L.**

V Brně dne 2.10.2008

Městská část Praha - Suchdol

Karel Kuna  
Pavel Brázda  
František Partík